



WOJEWODA MAZOWIECKI

LEX-S.40.69.2012.HL

Warszawa, dnia 17 maja 2012 r.

Rada Miasta Łaskarzew

Pani Lidia Sopel-Sereja
Burmistrz Miasta Łaskarzew

W związku z pismem Pani Burmistrz Miasta z dnia 02 maja 2012 r. znak OR.7030.1.2012, zawierającym wniosek „...o podjęcie działań w trybie nadzorczym”, uprzejmie informuję, że w przedstawionej sytuacji można jedynie rozważyć działania wynikające z przepisów art. 96 i art. 97 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z późn. zm.), dalej „u.s.g.”. Obowiązujące przepisy prawa nie dają organowi nadzoru uprawnienia „działania za organy samorządu terytorialnego” w każdej uzasadnionej sytuacji. Wojewoda ma możliwość wydawania zarządzeń zastępczych, które „zastępują” uchwały organów samorządu terytorialnego tylko wtedy, kiedy przepisy to dopuszczają, np. art. 98 a u.s.g., art. 10 ustawy z dnia 1 lipca 2011 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych ustaw.

W przypadku przepisów art. 96 u.s.g. przesłanką podjęcia działań nadzorczych są powtarzające się naruszenia przez radę gminy Konstytucji lub ustaw, natomiast przesłanką zastosowania art. 97 u.s.g. jest nierokujący nadziei na szybką poprawę i przedłużający się brak skuteczności w wykonywaniu zadań publicznych przez organy gminy.

Oceniając podejmowane przez Radę uchwały, które następnie przedłożono organowi nadzoru do oceny pod kątem zgodności z prawem, trudno przyjąć za uzasadnioną możliwość zastosowania art. 96 u.s.g. w ramach działań nadzorczych.

Należy zauważyć, że według przepisów u.s.g. zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty w szczególności w zakresie wodociągów i zaopatrzenia w wodę, kanalizacji, usuwania i oczyszczania ścieków komunalnych należy do zadań własnych gminy

(art. 7 ust. 1 pkt 3). Także w przepisach ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków wskazano jako zadanie własne gminy (art. 3 ust. 1). Takie wielokrotne wskazanie, zarówno w ustawie ustrojowej jaką jest u.s.g. jak i w ustawie szczególnej, jaką jest ustawa o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, najdobitniej świadczy o wadze tego zadania.

Przedstawiony w piśmie stan faktyczny wskazuje raczej na prawdopodobieństwo zastosowania art. 97 u.s.g. Przepis ten pozwala Prezesowi Rady Ministrów, w sytuacji przedłużającego się braku skuteczności w wykonywaniu zadań publicznych przez organy gminy zawiesić oba organy gminy i ustanowić zarząd komisaryczny. Wydaje się jednak, że nawet dwukrotne niepodjęcie przez Radę uchwały o cenach i stawkach opłat, o których mowa w art. 24a ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2006 r. Nr 123, poz. 858, z późn. zm.) nie może być uznane za przejaw braku skuteczności w wykonywaniu zadań publicznych przez organy gminy, tym bardziej, że z całą pewnością woda była i jest dostarczana a ścieki były i są odbierane.

Po zapoznaniu się z treścią w/w pisma oraz protokołów z posiedzeń Rady, w toku których miały być podjęte uchwały wnioskowane przez Burmistrza a dotyczące cen i opłat za wodę i ścieki, można wyciągnąć wniosek o niedostatecznej czy nawet braku argumentacji stanowisk obu stron. Wydaje się, że Burmistrz nie użył pełnej wymaganej w takiej sytuacji argumentacji, Rada natomiast w żaden sposób nie zakwestionowała czy nie podważyła twierdzeń Burmistrza. Przepisy art. 24a ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków ustalają autonomiczną (niezależną od regulacji zawartych w art. 24) regulację w zakresie określania cen i stawek opłat za wodę i ścieki. Zdaniem niektórych komentatorów (Ł. Ciszewskiego, M. Krzyszczaka) nie pozwala to na wykorzystanie takich rozwiązań ustawy, jak brak prawa do odmowy zatwierdzenia cen i stawek przez radę gminy. Zdaniem organu nadzoru, przy braku odesłania w art. 24a do regulacji art. 24 ust. 8 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków poglądu tego nie można podzielić. Natomiast z całą pewnością Rada Miasta Łaskarzew nie próbując nawet odpowiedzialnie ocenić wniosku Burmistrza i nie podejmując nawet próby rozwiązania problemu uchybiła swoim obowiązkom wynikającym z jej pozycji ustrojowej.

Organ nadzoru ma wątpliwości, co do poprawności zastosowania rozwiązań przyjętych w art. 24a jeżeli chodzi o skutki uchybienia 14 dniowemu terminowi. Literalna wykładnia wskazuje bowiem na brak kompetencji do podjęcia uchwały po upływie tego

terminu. Jednak stosując wykładnię celowości i systemową (utrata kompetencji skutkuje przerwą w wykonywaniu podstawowego, niesłuchanie dolegliwego w skutkach dla mieszkańców gminy, zadania własnego), należy uznać, że rada mimo uchybienia terminowi zachowała kompetencje do ustalenia stawek i opłat zgodnie z przepisem art. 24 a. ww. ustawy.

Jeżeli zatem dalsze działania organów gminy Miasta Łaskarzewa, będą wskazywały na utratę nadziei na szybką poprawę i przedłużającego się braku skuteczności w wykonywaniu zadania określonego w art. 7 ust. 1 pkt 3 u.s.g. i art. 3 ust. 1 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, wówczas można będzie mówić o powstaniu przesłanek do podjęcia działań nadzorczych zmierzających do zawieszenia organów gminy i ustanowienia zarządu komisarycznego na okres do dwóch lat, nie dłużej jednak niż do wyboru rady oraz wójta na kolejną kadencję.

Wskazując na powyższe oraz będąc przekonany o tym, że motywem dotychczasowych działań nie była zła wola, wyrażam przekonanie, iż troska o mieszkańców o ich warunki życia doprowadzi do usunięcia przeszkód we właściwym funkcjonowaniu Gminy w zakresie wykonywania rzeczonych zadań własnych i nie zaistnieją przesłanki do wszczęcia procedury, która doprowadzi do skierowania wniosku o zawieszenie organów gminy i ustanowienie zarządu komisarycznego

J. Kozłowski
J. Kozłowski
Jacek Kozłowski