

Łaskarzew, dn. 25.02.2013r.

Radni RM Łaskarzew

Sz. P. JACEK KOZŁOWSKI
WOJEWODA MAZOWIECKI
Plac Bankowy 3/5
00 – 950 Warszawa

Jako radni Rady Miasta Łaskarzewa zwracamy się z prośbą o stanowisko Pana Wojewody w sprawie kompetencji Rady Miasta i Burmistrza dot. funkcjonowania SP ZOZ w Łaskarzewie.

Prosimy zwłaszcza o zbadanie i wyjaśnienie od strony prawnej kwestii odejścia z pracy kierownika SPZOZ, w grudniu 2012r.

Burmistrz Miasta jednoosobowo podjęła wówczas decyzję o wyrażeniu zgody na wcześniejsze – **za porozumieniem stron** - odejście kierownika. Mamy wątpliwości czy było to zgodne z prawem? Naszym zdaniem zabrakło zgody podmiotu tworzącego - Rady Miasta i opinii Rady Społecznej działającej przy SP ZOZ (por. art.48.2 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011r. o działalności leczniczej) - Burmistrz Miasta jako przewodnicząca Rady Społecznej nie zwołała ani jednego posiedzenia w tej sprawie.

Zgodnie z art.46.3. w/w ustawy to podmiot tworzący, jakim jest Rada Miasta, nawiązuje stosunek pracy z kierownikiem SP ZOZ i jest pracodawcą kierownika. Tryby rozwiązania umowy o pracę określają przepisy Kodeksu Pracy. Zgodnie z nimi, aby umowa o pracę uległa rozwiązaniu na mocy porozumienia stron, konieczne jest zgodne oświadczenie obu stron pracy, tj. pracownika i pracodawcy. Decyzję o wyrażeniu zgody ze strony pracodawcy podejmuje osoba która jest do tego upoważniona, a sam fakt potwierdzenia odbioru pisma od pracownika nie oznacza, że porozumienie zostało zawarte. Jeżeli pracodawca nie przyjmie propozycji rozwiązania umowy, taka umowa o pracę nie ulega rozwiązaniu.

Reasumując - podmiot tworzący - Rada Miasta, nawiązuje stosunek pracy z kierownikiem SP ZOZ.

Kto zatem decyduje o rozwiązaniu takiej umowy?

Kto wyraża zgodę na rozwiązanie umowy o pracę w przypadku wcześniejszej rezygnacji kierownika z zajmowanego stanowiska, tak jak to miało miejsce w Łaskarzewie w grudniu 2012r?

Kto wyraża zgodę na odejście kierownika za porozumieniem stron?

Czy w takiej sytuacji potrzebne jest stanowisko, uchwała Rady Miasta?

Czy potrzebne jest stanowisko, opinia rady Społecznej działającej przy SP ZOZ?

W związku z powyższym prosimy Pana Wojewodę o stanowisko w tej sprawie.

Adres do korespondencji:
Zdzisław Dębek
ul. Kościuszki 20
08 – 450 Łaskarzew

Z poważaniem,

radni

Zdzisław Dębek

Beata Kozikowska

Tomasz Pietrzak

Zbigniew Bożek

Anna Laskowska



WOJEWODA MAZOWIECKI

Siedlce, dnia 15 marca 2013 r.

LEX-S.40.30.2013.TN

Radni Miasta Łaskarzewa

na ręce Pana Zdzisława Dębka
Radnego Rady Miasta Łaskarzewa
ul. Kościuszki 20
08-450 Łaskarzew

W dniu 1 marca 2013 r. do Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie wpłynęła Państwa prośba jako Radnych Rady Miasta Łaskarzewa o zajęcie stanowiska w sprawie kompetencji Rady Miasta Łaskarzewa i Burmistrza Łaskarzewa w zakresie dotyczącym funkcjonowania Samodzielnego Publicznego Zakładem Opieki Zdrowotnej w Łaskarzewie (dalej: SP ZOZ), w tym w szczególności trybu i sposobu rozwiązania umowy o pracę z kierownikiem tego zakładu.

Nie przywołując poszczególnych pytań i kwestii dotyczących przedstawionego przez Państwa w piśmie stanu faktycznego w niniejszej sprawie należało zająć następujące stanowisko:

Poruszone przez Państwa zagadnienia zostały uregulowane w ustawie z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (t.j. Dz. U. z 2013 poz. 217), zwanej dalej ustawą o działalności leczniczej oraz w ustawie o samorządzie gminnym.

Zgodnie z art. 46 ust. 3 ustawy o działalności leczniczej *„w przypadku podmiotów leczniczych niebędących przedsiębiorcami podmiot tworzący nawiązuje z kierownikiem stosunek pracy na podstawie powołania lub umowy o pracę albo zawiera z nim umowę cywilnoprawną”*.

W tym miejscu należy wyjaśnić, że przepisy ustawy o działalności leczniczej są wyjątkowo niespójne, niejasne i nie określają w sposób jednoznaczny podmiotu tworzącego. Regulacje i sens używania tych określeń zawarty w ustawie jest stosowany w sposób zamienny. Dla rozstrzygnięcia kwestii podziału kompetencji pomiędzy organami gminy należy odwołać się do regulacji zawartych w ustawie o samorządzie gminnym. Podobnie, jak w przypadku tworzenia ZOZ tak i w odniesieniu do podmiotu upoważnionego ustawowo do powołania (i odwołania) kierownika zakładu opieki zdrowotnej kompetencji należy poszukiwać w ustawie ustrojowej, regulującej status prawny gminy.

Co do zasady, „podmiotem tworzącym” w myśl art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. h ustawy o samorządzie gminnym jest rada gminy, ponieważ zakres kompetencji rady gminy określony w art. 18 ust. 1 tej ustawy został określony z wyłączeniem zawartym w art. 30 ust. 2 pkt 5 tej ustawy przewidującym uprawnienia wójta gminy w zakresie zatrudniania i zwalniania kierowników gminnych jednostek organizacyjnych. Klauzula ta ma rozstrzygające znaczenie.

Jako wskazówkę interpretacyjną w przedstawionych w Państwa piśmie kwestiach należy wskazać na uchylone, ale identycznie brzmiące z aktualnie obowiązującymi, przepisy ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 r. o zakładach opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2007 r. Nr 14, poz. 89, z późn. zm.), na kanwie których powstało bogate orzecznictwo sądowno-administracyjne, gdzie pogląd na kompetencje organów do powołania lub odwołania kierownika ZOZ nie budził wątpliwości (por. wyrok NSA z dnia 30 listopada 1999 r., wyrok z dnia 7 kwietnia 2000 r., sygn. akt II SA 2253/99, "Prawo Pracy" z 2000 r. nr 9, poz. 42,

wyroku NSA w Warszawie z dnia 7 czerwca 2006 r. II OSK 542/05). Treść przepisu art. 44. ust. 4 ustawy o zoz („Podmiot, który utworzył publiczny zakład opieki zdrowotnej, nawiązuje z kierownikiem tego zakładu stosunek pracy na podstawie powołania lub umowy o pracę albo zawiera z nim umowę cywilnoprawną”), została przez sądy administracyjne interpretowana w ten sposób, że organem właściwym do powołania i odwołania kierownika samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej jest Zarząd gminy (w tym przypadku Burmistrz Miasta Łaskarzewa). Sądy dokonując wykładni systemowej jednoznacznie stanęły na stanowisku, iż żaden bowiem przepis prawa nie pozwala na przypisanie takich kompetencji radzie gminy. Z tego powodu, ze względu na niemalże identyczne brzmienie art. 46 ust. 3 ustawy o działalności leczniczej, a także przyjętych rozwiązań instytucjonalnych i prawnych w nowej ustawie o działalności leczniczej, należy wskazać na aktualność dotychczas stosowanego stanowiska sądów administracyjnych, na podstawie których sądy uznawały, iż organem właściwym do powołania i odwołania kierownika samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej jest wójt gminy, a w przypadku uchwał rad gmin podejmowanych w sprawach odwołań kierowników ZOZ'ów – jako sprzecznych z prawem – stwierdzano ich nieważność.

Przywoływany w Państwa piśmie przepis art. 48 ust. 2 ustawy o działalności leczniczej określa zadanie rady społecznej – jako organu inicjującego i opiniodawczego podmiotu tworzącego – do przedstawiania podmiotowi tworzącemu wniosków i opinii w sprawie rozwiązania stosunku pracy lub umowy cywilnoprawnej z kierownikiem zakładu. Pomimo tego, że opinia rady społecznej nie jest dla podmiotu tworzącego wiążąca, to jednak podmiot tworzący (w tym przypadku Burmistrz Miasta Łaskarzewa) powinien umożliwić realizację tego zadania radzie społecznej. Jednak niedochowanie przez Burmistrza Miasta Łaskarzewa obowiązku zwrócenia się o wyrażenie opinii do Rady Społecznej nie stanowi o wadliwości porozumienia zawartego z Dyrektorem SP ZOZ w Łaskarzewie.

Zgodnie, z tak samo brzmiącym przepisem art. 48 ust. 2 ustawy o działalności leczniczej, jak przepis art. 46 ust. 1e ustawy o zakładach opieki zdrowotnej, obowiązek przedstawienia opinii na żądanie właściwego podmiotu nie jest równoznaczny z obowiązkiem zasięgnięcia opinii przez właściwy podmiot. Obowiązek zatem uprzedniej konsultacji rozwiązania stosunku pracy lub umowy cywilnoprawnej o zarządzanie publicznym zakładem opieki zdrowotnej z kierownikiem zakładu z radą ma tylko dorozumiany charakter i dlatego nie może prowadzić do zarzutu naruszenia prawa, gdyż w istocie została naruszona wyłącznie interpretacja ustawy przyjęta przez organ nadzoru. (tak w wyroku NSA w Warszawie z 11 lutego 2000 r. I SA 1603/99, LEX nr 53750). Stanowisko w tej kwestii zajął również w wyroku z 8 czerwca 2004 r. Sąd Najwyższy (III PK 23/04 OSNP 2005/4/52), który stwierdził, że przepis art. 46 pkt 1 lit. e ustawy o zakładach opieki zdrowotnej, przewidujący konsultację z radą społeczną samodzielnego publicznego zakładu leczenia otwartego, nie zmienia trybu odwołania dyrektora zakładu opieki zdrowotnej wynikającego z art. 70 § 1 w związku z art. 69 k.p. Z tego też względu należy uznać, iż niedochowanie przez Burmistrza Miasta Łaskarzewa obowiązku zwrócenia się o wyrażenie opinii nie stanowi o naruszeniu prawa skutkującym nieważnością porozumienia zawartego przez Burmistrza Miasta Łaskarzewa z Dyrektorem SP ZOZ w Łaskarzewie.

W opinii Wojewody, Burmistrz Miasta Łaskarzewa miał prawną i faktyczną możliwość rozwiązania umowy o pracę z kierownikiem SP ZOZ w Łaskarzewie w drodze porozumienia stron.

Do wiadomości:
Burmistrz Miasta Łaskarzewa

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Hanna Szykarczyk
Kierownik Oddziału Prawnego
w Delegaturze - Placówce Zamiejscowej
w Siedlcach